

Протокол заседания Этического комитета № 35 от 24.11.2025 г.

Присутствовали: Цветкова Л.А., Антонова Н.А., Берлов Д.Н., Бырылова Е.А., Ериця К.Ю., Иванов Е.А., Калинина Е.Ю., Калабина И.А., Середа М.В.

1. Обсуждали (повторно): исследовательский проект «Оценка удовлетворенности населения Нижегородской области качеством услуг сферы физической культуры и спорта». Заявитель – **Скитневская Л.В.**

Комментарии/замечания членов Этического комитета: заявитель учел все замечания членов ЭК.

Решили: Одобрить проведение исследования. Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в настоящем виде.

2. Обсуждали (в третий раз): исследовательский проект «Разработка психофизиологических технологий, формирующих устойчивые адаптивные реакции к специфическим и неспецифическим воздействиям факторов внешней среды у педагогов отдаленных районов Севера, Сибири и Дальнего Востока России». **Заявитель Л.Г. Буйнов.**

Комментарии/замечания членов Этического комитета:

По итогам рассмотрения представленных материалов Этический комитет отмечает, что в доработанной версии документации не учтены замечания, изложенные ранее в Протоколе № 34/1 от 28.10.2025 г. Все выявленные недостатки носят принципиальный характер с точки зрения исследовательской этики, препятствуют оценке безопасности процедуры исследования.

1. Не раскрыты риски и возможные неудобства участия. Ранее указывалось, что в форме информированного согласия отсутствует описание потенциальных рисков и неблагоприятных последствий участия в психофизиологических исследованиях. Замечание не учтено.

2. В ИС по-прежнему отсутствуют сведения о способах хранения данных, сроках хранения, ответственных лицах, условиях доступа, формате обезличивания. Замечание не учтено.

3. Фраза «информация, полученная в ходе этого исследования, может в будущем принести пользу и Вам, и другим людям» не конкретизирована. Не указано, в чем именно может заключаться польза, при каких условиях, и относится ли она к участникам или только к научному сообществу.

4. Ранее было указано, что форма ИС должна содержать описание продолжительности, интенсивности и характера процедур, а также предполагаемой физической и психологической нагрузки. Замечание не учтено.

5. Отсутствует согласие на повторные контакты с участниками. Исследователь указывает, что обследование будет повторяться через 2, 4 и 6 месяцев. При этом не включено отдельное согласие на повторное приглашение к участию, и не указано, что респондент

может отказаться от дальнейшего участия в любой момент без объяснения причин.

6. Неясность дизайна исследования (Этап № 4). Формулировка «наиболее эффективные методы будут включены... и апробированы... в натуральных условиях» не содержит: описания исследовательских процедур, критериев отбора участников, условий проведения «натурных» экспериментов, мер по обеспечению безопасности участников, планируемых психофизиологических показателей, механизмов мониторинга рисков. Этап исследования в целом не поддается экспертной оценке.

7. Формулировка «на договорных основаниях» требует пояснения. Не ясно:

- в чём заключается договорная основа участия,
- предполагается ли вознаграждение,
- как это согласуется с принципом добровольности,
- какие критерии будут применяться при формировании выборки.

8. В заявке указано слово «агитация», что может подразумевать элементы давления, особенно если речь идёт о студенческой выборке. Необходимо описать механизмы добровольного информирования и предотвращения возможного принуждения.

9. Риски, связанные с использованием методики «слияния мерканий». Методика несет потенциальные риски для участников. Не представлены критерии исключения для респондентов. Следует исключить из выборки лиц с эпилепсией или другими заболеваниями, при которых стимульные воздействия могут быть опасны.

Решили: Отложить принятие решения до устранения замечаний. Эмпирический исследовательский проект не полностью соответствует этическим нормам. Он может быть реализован после доработки с учетом высказанных замечаний и рекомендаций, а также повторного рассмотрения материалов исследования на очередном заседании Этического комитета.

Поскольку заявитель подает проект на рассмотрение **в третий раз**, Этический комитет считает необходимым:

- Запросить представить **табличный отчет**, где на каждое ранее сделанное замечание ЭК приведен конкретный ответ и указана внесенная корректировка (или причина ее невозможности);
- обеспечить соответствие всех материалов (ИС, протокола исследования, описания методик, описания рисков) единым требованиям исследовательской этики.

Формат таблицы:

Замечание ЭК – Ответ заявителя – Где внесена правка (страница, документ) – Комментарий.

3. Обсуждали: исследовательский проект «Анализ готовности будущих учителей физики к проведению школьного эксперимента: взгляд студентов, учителей-практиков и преподавателей вуза». Заявитель **А.И. Колесников**.

Комментарии/замечания членов Этического комитета:

1. В заявке и форме информированного согласия указано, что осуществляется сбор Ф.И.О. респондентов. Сбор Ф.И.О. представляется избыточным и не соответствующим принципу минимизации данных. Необходимо либо обосновать необходимость сбора персональных данных, либо исключить данный пункт.
2. В форме подтверждения информированного согласия респондент выражает согласие лишь на участие в исследовании. При этом в заявке указано, что планируется аудио или аудиовидеозапись интервью. Следует включить в форму ИС отдельный пункт, в котором респондент подтверждает согласие и на использование аудиозаписи/видеозаписи.
3. В приложении А п.11.1 указано 35 респондентов, однако далее в тексте заявки фигурируют иные числовые данные при суммировании. Необходимо привести единое корректное количество участников исследования во всех пунктах и документах.
4. Следует провести полную вычитку текста и представить корректную редакцию без орфографических и стилистических ошибок. Поскольку ИС является юридически значимым документом и должен быть оформлен без ошибок.

Решили: Одобрить проведение исследования с рекомендациями внести ряд правок и изменений в материалы исследования, несущественных с этической точки зрения. Эмпирический исследовательский проект в целом соответствует этическим нормам, и может быть реализован после внесения рекомендованных поправок и изменений.

Председатель Этического комитета,
доктор психологических наук, профессор



Л.А. Цветкова