

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 33.2.018.07

О рассмотрении апелляции на решение диссертационного совета о присуждении ШАО МЭНЦИ ученой степени кандидата искусствоведения (решение № 33 от 13 мая 2026 года)

Диссертация Шао Мэнци «П. И. Чайковский – композитор-философ» по специальности 5.10.3. Виды искусства (музыкальное искусство) (искусствоведение) принята к защите диссертационным советом 05 марта 2026 г., протокол заседания № 14.

Диссертация выполнена на кафедре музыкального воспитания и образования федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена» Министерства просвещения Российской Федерации.

НАУЧНЫЙ РУКОВОДИТЕЛЬ – ВОЛКОВА ПОЛИНА СТАНИСЛАВОВНА, доктор искусствоведения, доктор философских наук, профессор, профессор кафедры музыкального воспитания и образования федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена».

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОППОНЕНТЫ:

КОЛЯДЕНКО НИНА ПАВЛОВНА, доктор искусствоведения, кандидат философских наук, профессор, заведующая кафедрой истории, философии и искусствознания федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирская государственная консерватория имени М. И. Глинки»;

КУПЕЦ ЛЮБОВЬ АБРАМОВНА, кандидат искусствоведения, доцент, доцент кафедры истории музыки федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Петрозаводская государственная консерватория имени А. К. Глазунова».

ВЕДУЩАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная консерватория имени Л. В. Собинова», положительный отзыв подписан заведующей кафедрой истории музыки, кандидатом искусствоведения, доцентом Хачаянц Анжелой Григорьевной и доктором искусствоведения, доцентом, профессором кафедры истории музыки Королевской Натальей Владимировной.

Оппоненты и ведущая организация отмечают, что работа отличается концепционной цельностью, несомненной научной новизной и высокой результативностью, обладает безусловной теоретической и практической значимостью, перспективой в плане дальнейшего исследования заключенной в ней проблематики, актуальность которой не ограничена научным дискурсом, но определяется в широком социокультурном пространстве в рамках сотворчества композитора – исполнителя – слушателя, и Шао Мэнци заслуживает присуждения искомой степени кандидата искусствоведения по научной специальности 5.10.3. Виды искусства (музыкальное искусство) (искусствоведение).

На заседании 13 мая 2026 года, протокол № 33, диссертационный совет 33.2.018.07 пришел к выводу о том, что диссертация Шао Мэнци «П. И. Чайковский – композитор-философ» представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук (п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 в действующей редакции), и принял решение: за реализацию научной задачи по исследованию мировоззренческих установок П. И. Чайковского как композитора-философа и их воплощению в творческом наследии присудить Шао Мэнци ученую степень кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3. Виды искусства (музыкальное искусство) (искусствоведение).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 10 человек, из них 9 докторов наук по научной специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 13 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» — 10, «против» — нет, недействительных бюллетеней — нет.

На решение Диссертационного совета 33.2.018.07 № 33 от 13 мая 2026 года о присуждении Шао Мэнци ученой степени кандидата искусствоведения подана апелляция доктором искусствоведения, заведующим Сектором искусства стран Азии и Африки Государственного института искусствознания **Кононенко Евгением Ивановичем (извещение Министерства науки и высшего образования РФ о поступлении апелляции № 95329-вх/1 от 13.07.2026).**

В соответствии с п. 64 Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук (далее – Положение о совете) создана комиссия из числа членов диссертационного совета 33.2.018.07 (протокол № 43 от 13 августа 2026 года)

для изучения необходимых материалов и подготовки проекта заключения диссертационного совета о результатах рассмотрения апелляции в составе:

1. Председатель – Шитикова Раиса Григорьевна, доктор искусствоведения, специальность 5.10.3. (искусствоведение), профессор
2. Овсянкина Галина Петровна, доктор искусствоведения, специальность 5.10.3. (искусствоведение), профессор
3. Казанцева Людмила Павловна, доктор искусствоведения, специальность 5.10.3. (искусствоведение), профессор
4. Зайцева Марина Леонидовна, доктор искусствоведения, специальность 5.10.3. (искусствоведение), профессор
5. Мозгот Светлана Анатольевна, доктор искусствоведения, специальность 5.10.3. (искусствоведение), доцент
6. Папенина Анастасия Николаевна, кандидат искусствоведения, специальность 5.10.3. (искусствоведение), доцент

Кононенко Евгений Иванович считает, что «в ходе проведения заседания и в порядке размещения отзывов были допущены грубые нарушения, влекущие отмену решения Диссовета о присуждении ученой степени» (апелляция Е. И. Кононенко, с.1). **Основными доводами апелляции являются замечания процедурного характера:**

1. Рассмотрение отзывов в ходе защиты. В Заключении Диссертационного совета не упоминаются отрицательные отзывы Е. И. Кононенко и А. Г. Айнбиндер и не отражены ответы соискателя на них (апелляция Е. И. Кононенко, с. 1 и 2). Тем самым автор апелляции указывает на формальный подход к рассмотрению отрицательных отзывов, игнорирование имеющихся в них замечаний и нарушение п. 30 Положения о присуждении ученых степеней. В подтверждение претензии Е. И. Кононенко указывает на наличие в Заключении Диссертационного совета фразы «Вопросов нет».

2. Публикация отзывов на сайте организации. «22 мая 2026 г. (т. е. через 9 дней после защиты) на соответствующей странице не были размещены никакие дополнительные отзывы (кроме обязательных отзывов оппонентов и ведущей организации). Там же, кстати, отсутствует и текст Автореферата» (апелляция Е. И. Кононенко, с. 3). «Таким образом, п. 34 “Положения о совете по защите диссертаций...” был нарушен в части своевременного размещения и сохранения отзывов на сайте организации до принятия решения Минобрнауки» (апелляция Е. И. Кононенко, с. 3).

Кроме того, в апелляции приведены **претензии, касающиеся содержания диссертации**, которые цитируют или варьируют положения, ранее высказанные Е. И. Кононенко в отзыве на автореферат диссертации.

1. Заявителем говорится «о недостаточности аргументации соискателя, несостоятельности выносимых на защиту положений, неоправданном сужении объекта исследования, несоответствии указанных методов специальности, по которой защищается диссертация» (апелляция Е. И. Кононенко, с. 1). Также упоминается, что «сформулированная цель исследования не соответствует ни названию диссертации, ни той проблеме, которая могла бы следовать из этого названия (но в работе никак не акцентирована), ни объекту, ни предмету» (апелляция Е. И. Кононенко, с. 1). При этом последнее соображение противоречит утверждению о том, что «соискатель обращается к объекту, а не к предмету, им же сформулированному» (апелляция Е. И. Кононенко, с. 2).

2. «В представленной работе не содержатся ни “решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний” (в данном случае искусствоведения), ни какие-либо решения, “имеющие существенное значение для развития страны”, как это определяется п. 9 Положения о присуждении ученых степеней (в ред. Постановления Правительства РФ N. 335 от 21.04.2016)» (апелляция Е. И. Кононенко, с. 1).

3. Заявитель утверждает, что «представленная работа не соответствует п. 9 и 10 Положения о присуждении ученых степеней (в ред. Постановления Правительства РФ N. 335 от 21.04.2016), поскольку текст не содержит новых научных результатов и положений, отличных от высказанных ранее, и никак не свидетельствует о вкладе автора диссертации в науку» (апелляция Е. И. Кононенко, с. 1–2).

4. Автор апелляции также считает, что «индивидуальная интерпретация не может рассматриваться в качестве научной разработки» (с. 1 апелляции).

5. В апелляции воспроизведены вопросы, фигурировавшие ранее в отзыве Е. И. Кононенко на автореферат диссертации:

- «Как именно “философско-религиозные взгляды” вычленяются из “мировоззренческих оснований творчества”?» (апелляция Е. И. Кононенко, с. 2).
- «Совершенно непонятно, о чем же идет речь — об эстетике или об этике?» (апелляция Е. И. Кононенко, с. 2).

Диссертационный совет рассмотрел изложенные выше обстоятельства и отмечает следующее:

1. Е. И. Кононенко не удовлетворен недостаточным, по его мнению, вниманием диссертационного совета к отрицательным отзывам самого

доктора искусствоведения Е. И. Кононенко и кандидата искусствоведения А. Г. Айнбиндер. Однако факты свидетельствуют об обратном. Оба отзыва были перечислены как отрицательные на заседании ученым секретарем Диссертационного совета в момент представления дела соискателя. Впоследствии они были полностью прочитаны в ходе обзора отзывов, поступивших на автореферат. Соискателем были даны развернутые и убедительные ответы на замечания и вопросы, за исключением тех, которые совпадали по смыслу в отзывах Е. И. Кононенко и А. Г. Айнбиндер. Выслушав ответы соискателя на вопросы и рекомендации А.Г. Айнбиндер, диссертационный совет счел ответы удовлетворительными. Поскольку вопросы и замечания Е. И. Кононенко перекликались с вопросами и замечаниями А. Г. Айнбиндер, совет посчитал допустимой позицию соискателя – не повторяться. В ходе защиты в свободной дискуссии членами диссертационного совета было высказано свое отношение к вопросам и замечаниям, представленным в отрицательных отзывах, что зафиксировано в стенограмме в выступлениях М.Л. Зайцевой, С.А. Мозгот, Л. П. Казанцевой, Р.Г. Шитиковой, Г.П. Овсянкиной. В данных обстоятельствах упрек автора апелляции – «Фраза Заключения Диссовета “Вопросов нет” свидетельствует о предельно формальном подходе к рассмотрению отрицательных отзывов, игнорировании содержащихся в них замечаний и нарушении требования п. 30 Положения о присуждении ученых степеней» (апелляция, с. 2) – выглядит тенденциозно, ибо фраза «Вопросов нет» имеет нейтральный смысл, а именно: этап процедуры защиты диссертации, заключающийся в ответах на поступившие отзывы, завершен. Следовательно, **утверждения заявителя о нарушении** в части оглашения поступивших отрицательных отзывов полностью и предполагаемой научной дискуссии в ходе обсуждения **не соответствуют действительности.**

2. Заявление Кононенко Е.И. о нарушении советом п. 34 Положения о совете о несвоевременном размещении и сохранении отзывов и автореферата диссертации на сайте организации является необоснованным, так как объявление о защите Шао Мэнци и автореферат диссертации были размещены на сайте РГПУ им. А. И. Герцена и в системе ФИСГНА своевременно – 06 марта 2026 года, что подтверждается фиксацией даты размещения в системе ФИСГНА (прилагаем объявление и принтскрин). В период с 21 мая 2026 года по 23 мая 2026 года производилось плановое обновление системы размещения объявлений на сайте университета (на базе «1С Предприятие») с постепенным переносом материалов аттестационных дел соискателей на новый сервер. В связи с этим часть информации в аттестационных делах соискателей могла быть временно недоступна внешним пользователям.

Диссертационный совет не может признать факт отсутствия на сайте университета отдельных документов в указанное время, как и признать легитимность и подлинность скриншота, предоставленного Е. И. Кононенко, при отсутствии его нотариального заверения. Согласно п. 55 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10 от 23 апреля 2019 года «О применении части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации» допустимыми доказательствами являются распечатки, «сделанные и заверенные лицами, участвующими в деле». Секретарь Государственного института искусствознания не обладает такими полномочиями, его заверительная подпись не подпадает под указанный п. 55 постановления Пленума Верховного Суда РФ, так как он не является ни истцом, ни ответчиком, ни заявителем по поданной апелляции. Дополнительно отметим, что на скриншоте от 22.05.26 с якобы отсутствующими на сайте документами не указаны имя, фамилия и отчество подписанта, зафиксирована только должность лица – секретарь ГИИ.

Таким образом, комиссия считает, что **все нормативы по размещению материалов на сайте университета были соблюдены.**

В соответствии с п. 4 Положения о совете диссертационный совет имеет право давать заключения о результатах рассмотрения апелляций по вопросам присуждения ученых степеней в части нарушения порядка представления к защите и защиты диссертации. Несмотря на то, что содержательное качество диссертации, ее новизна и прочее не может являться предметом апелляционного обжалования, отвечая на замечания автора апелляции **по существу диссертации**, отметим следующее. В ходе открытой защиты соискателем были даны ответы на вопросы и замечания содержащиеся, в том числе, и в отрицательных отзывах, однако настойчивость заявителя вынуждает вновь обратиться к ним и дать краткие пояснения. Кроме того, оговорим, что за пределами настоящих комментариев, по указанным причинам, остаются замечания, заимствованные (вплоть до цитирования) в апелляции доктора искусствоведения Е. И. Кононенко из отзыва кандидата искусствоведения А. Г. Айнбиндер на автореферат диссертации Шао Мэнци.

1. Соискателем избрана тема смелая и даже амбициозная, ранее не стоявшая в отечественном музыкознании, к которой он подошел весьма ответственно. Рассмотрение личности П. И. Чайковского как фигуры *композитора-философа* в контексте музыкальной эстетики объединило теоретико-методологические установки, рассмотренные в Первой главе диссертации (с. 16–82), и практическую аналитическую работу по выявлению

мировоззренческих установок композитора, нацеленную на один из примеров их реализации – оперу «Чародейка», чему посвящена Вторая глава (с. 83–162). Соответственно, избранная соискателем тема прямо соотносится с искусствоведческой проблематикой.

Четко поставлена *цель* работы – «изучить воплощение мировоззренческих принципов П. И. Чайковского в опере “Чародейка”» (автореферат диссертации, с. 6). Определившаяся цель фокусирует внимание соискателя: в крупно поставленной теме диссертации «П. И. Чайковский – композитор-философ» оно сосредоточено на музыкальном (практическом) воплощении философских взглядов и на показательном (с точки зрения темы диссертации) произведении (хотя по ходу исследования приводится немало соображений и о других опусах композитора).

Цель находится в той центральной точке, вокруг которой формируются объект диссертации («мировоззренческие основания творчества П. И. Чайковского» – автореферат, с. 6) и предмет («философско-религиозные взгляды П. И. Чайковского» – автореферат, с. 6). Кроме того, формулировка цели программирует естественный ход и структуру исследования: выявление философских воззрений (глава 1) и их отражение в музыкальном творчестве (глава 2).

Обозначенная соискателем цель диссертации обусловила междисциплинарный характер исследования, объединивший разработки музыкознания, философии, эстетики, филологии, искусствознания. Сформулированная диссертантом цель исследования также предопределила эффективные *методы* продвижения к ней. Ими стали, в соответствии с установками либреттологии, добротный и результативный филологический анализ текста ариозо Кумы (с. 107 и т. д.) и анализ словарных дефиниций, профессиональный музыковедческий анализ, тщательный анализ драматургии и сценографии (параграф 2.2.), а также сравнительный анализ сценических версий изучаемой оперы, наработки в области интерпретации и реинтерпретации. Основательная методологическая база, подкрепленная серьезным диалогом с авторами трудов в областях музыкознания, музыкальной эстетики, философии музыки, филологии (в том числе 32 источников на иностранных языках) позволила соискателю получить убедительные результаты – обнаружить: а) приоритетность музыкального дискурса в воплощении философских идей у композитора-философа в отличие от философа-композитора; б) влияние философии всеединства В. С. Соловьева на философско-религиозную концепцию оперы «Чародейка»; в) соответствие главной героини оперы национальному женскому архетипу; г) большее или меньшее приближение исполнительниц партии Кумы к

воплощенному композитором архетипу. Тем самым не возникает повода подвергать сомнению научный аппарат диссертации Шао Мэнци, поскольку ее главные научные параметры оказываются системно взаимосвязанными друг с другом и полностью соответствующими специальности 5.10.3. Виды искусства (музыкальное искусство) (искусствоведение). **Довод заявителя не обоснован, не соответствует содержанию заключения диссертационного совета, аргументация несостоятельна и отклоняется диссертационным советом.**

2. Научная задача, поставленная в диссертации и потребовавшая рассмотрения ряда постановочных версий оперы «Чародейка» в аспекте мировоззрения композитора, называвшего себя *влюбленным* «в матушку Русь вообще и в ее великорусские части в особенности», страстно любящим «русского человека, русскую речь, русский склад ума, русскую красоту лиц, русские обычаи» (Письмо П. И. Чайковского Н.Ф. фон Мекк из Флоренции 9/21 февраля 1878 года), **немаловажна «для развития соответствующей отрасли знаний»** (п. 10 Положения о порядке присуждения ученых степеней) – музыковедение.

Решение в диссертации Шао Мэнци научной задачи имеет не только теоретический, но и практико-ориентированный характер, направленный на развитие музыкального образования страны. В частности, отчетливо видится возможность пополнения материалов об опере «Чародейка» в курсе «История русской музыки», где изучение названной оперы, в отличие от «Евгения Онегина» и «Пиковой дамы», как правило, отдается на самостоятельную работу студентов.

Более того, решение поставленной в диссертации научной задачи имеет «существенное значение для развития страны» (п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней), так как напрямую соответствует обострившейся в современной социокультурной и геополитической ситуации насущной потребности нашего общества – укрепление чувства патриотизма и самоидентификации россиян. Немаловажен и международный аспект научного исследования Шао Мэнци, которое вносит посильную лепту в формирование имиджа россиянина и русской культуры за рубежом. **Диссертационный совет отклоняет претензии заявителя о неоправданном сужении объекта исследования, несоответствии указанных методов специальности, как необоснованные.**

3. **Не соответствует действительности утверждение уважаемого автора апелляции об отсутствии в тексте новых научных результатов и положений.** Они заключаются в: а) формулировке самой темы (о чем говорилось ранее); б) методологически точно найденной Шао Мэнци

оппозиции «композитор-философ» и «философ-композитор», рассмотренной на примере творчества П. И. Чайковского и Б. В. Асафьева; в) обнаруженных соискателем источниках философско-эстетических и мировоззренческих взглядов П. И. Чайковского в трудах философов, писателей, поэтов; г) осмыслении диссертантом принципиально важной для русской культуры философии любви в опере П. И. Чайковского «Чародейка»; д) глубокой и деликатной характеристике образа главной героини оперы как национального женского архетипа; е) базирующейся на этой основе эстетически-культурологической оценке художественной интерпретации оперы П. И. Чайковского на современных оперных сценах. Сказанное позволяет рассматривать диссертацию Шао Мэнци как *весомый вклад в изучение личности и наследия П. И. Чайковского*. В соответствии с п. 32 Положения о порядке присуждения ученых степеней в Заключении диссертационного совета по диссертации соискателя Шао Мэнци приведена информация о соблюдении критериев, которым должна отвечать диссертация, отражены наиболее существенные научные результаты, полученные соискателем, дана оценка их достоверности и новизны, значения для теории и практики музыковедения. Таким образом, **требования п. 32 Положения о порядке присуждения ученых степеней выполнены в полном объеме.**

4. Заявление доктора искусствоведения Е. И. Кононенко о том, что «индивидуальная интерпретация не может рассматриваться в качестве научной разработки» (с. 1 апелляции и с. 5 отзыва) **с методологической точки зрения несостоятельно.** Оно не учитывает, во-первых, природу музыки с неотъемлемым в ней субъективным компонентом; во-вторых, особенность восприятия музыки, предполагающую активную «сотворческую» деятельность слушателя (а любой исследователь всегда и слушатель); в-третьих, специфику научного исследования музыкального произведения, которая неизбежно включает в себе «индивидуальную интерпретацию», личностное «присутствие» исследователя; в-четвертых, столь ценную компоненту любого исследования, как научная рефлексия (в том числе саморефлексия), вызывающую к критическому осмыслению того, что найдено, увидено, зафиксировано ученым; в-пятых, необходимость сформировать собственное музыкально-критическое видение произведения и его интерпретаций в целях привлечения внимания слушателей к произведению в музыкально-просветительской работе.

5. Касаясь тонких различий в выражениях «философско-религиозные взгляды» и «мировоззренческие основания творчества», напомним, что данные понятия соотносятся как частное и общее (в обсуждаемой диссертации – как неразрывно связанные предмет и объект познания). Вычленение именно

философско-религиозных взглядов проходило как а) сосредоточение на двух принципиальных постулатах русской религиозной философии – философии любви как преображения (В. С. Соловьев) и национальном женском архетипе, последовательно рассмотренных в параграфах 2.1. и 2.2.; б) определение круга философских трудов (на нескольких европейских языках), находящихся в личной библиотеке П. И. Чайковского; в) изучение писем и высказываний музыканта; г) обрисовка «ближнего круга» людей «реального ... и виртуального общения композитора» (автореферат, с. 11), оказавших влияние на формирование его философско-религиозных позиций.

Заявитель недоумевает: «...О чем же идет речь – об эстетике или об этике?» Ответ на этот вопрос может быть таким: безусловно, об эстетике. Однако чисто эстетический, как кажется, феномен способен окрашиваться и этически. Наполнение эстетического этическим присуще и самому творчеству П. И. Чайковского, со всей очевидностью – опере «Чародейка», что неопровержимо показала специалист по русской музыке И. Н. Налётова в монографии «Опера как целое: системный подход» (Кн. 2. СПб., 2018. С. 266): «...Становление этических ориентиров приобретает у П. И. Чайковского значение основы драматургической концепции».

Другой же аспект сближения названных категорий, когда эстетическое явление легко приобретает характер этический, открывается в практике музыкально-сценической интерпретации оперы. Сказанное явственно наблюдается в современном отечественном и зарубежном музыкальном (и не только музыкальном) театре, склонном искажать философские и другие воззрения авторов. Разумеется, без учета этого аспекта реальной музыкальной жизни нашего времени невозможен был сравнительный анализ пяти постановок оперы «Чародейка» П. И. Чайковского на сценических площадках мира, который тщательно и деликатно проведен соискателем во время подготовки диссертационного исследования. Результаты этой работы были представлены на защите.

При рассмотрении апелляции доктора искусствоведения Е. И. Кононенко диссертационный совет посчитал возможным и даже необходимым не только всесторонне проанализировать ее, но и воспользоваться цитированиями тесно связанного с апелляцией отзыва Е. И. Кононенко на автореферат диссертации Шао Мэнци, то есть последовать примеру, поданному уважаемым автором апелляции. В этой связи обращает на себя внимание избранная Е. И. Кононенко «тональность» высказывания, которая не всегда соответствует научно-деловому стилю изложения, демонстрируя не совсем корректную риторику: «соискателю почему-то не приходит в голову...» (с. 1 отзыва); «непонимания соискателем ни цели, ни

задач, ни предмета собственного “исследования”» (с. 2 отзыва) – слово «исследование» взято в кавычки; «под видом диссертации на соискание ученой степени соискателем предложен наукообразный текст...» (с. 5 отзыва); «утверждение о теоретической значимости исследования является фикцией...» (с. 4 отзыва). Возвращаясь к категории «этика», фигурирующей в апелляции и отзыве Е. И. Кононенко, считаем должным отметить, что **подобная лексика выдает предвзятую, необъективную, а следовательно – недопустимую в научной дискуссии установку их автора и не способствует конструктивному научному диалогу.**

Представленная диссертация успешно защищена. В ходе самой защиты задействована большая группа специалистов-музыковедов и философов – докторов наук и профессоров, высказавших свое мнение о диссертации в качестве оппонентов, авторов отзыва ведущей организации и 6 отзывов на автореферат. Аprobация диссертации проходила в виде предварительных обсуждений на кафедре музыкального воспитания и образования РГПУ им. А. И. Герцена, 10 публикаций соискателя (в том числе в рецензируемых журналах из списка ВАК, входящих в базы Scopus и Web of Science, двух коллективных монографиях с международными авторскими коллективами), подтверждены в выступлениях на научных конференциях, в предварительно проведенной диссертационным советом 33.2.018.07 экспертизе (заключение экспертной комиссии от 05.03.26 г). В ходе защиты заслушаны ответы соискателя на замечания и вопросы, которые признаны убедительными и исчерпывающими. Тем самым положительная оценка диссертации имеет прочные основания и опирается на позиции профессионального научного сообщества.

Диссертационный совет учитывает еще одно важное обстоятельство. Изучая оперу П. И. Чайковского «Чародейка» в свете мировоззренческих установок композитора (со времени обучения в стенах Санкт-Петербургской государственной консерватории им. Н. А. Римского-Корсакова, затем – Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена), соискатель неуклонно преследовал цель *осуществить сценическую постановку* этой оперы у себя на Родине. Пробуждаемое «Чародейкой» чувство патриотизма и пронизывающая оперу философия преображения нашли отклик у коллег Шао Мэнци – последователей Конфуция, высказавших готовность поддержать его начинание. **Необходимость и значимость приобщения к творчеству великого русского композитора** почитателей русской музыкальной культуры за пределами

России, особенно актуального в перекрёстный Год образования России и Китая, не вызывает у диссертационного совета никаких сомнений.

Исходя из анализа процедуры предварительного рассмотрения диссертации, хода защиты диссертации, поступившей после защиты апелляции Евгения Ивановича Кононенко, диссертационный совет пришел к следующим выводам:

1. В замечаниях и вопросах, приведенных в апелляции доктора искусствоведения Е. И. Кононенко, **нарушения порядка защиты диссертации, содержащейся в Положении о порядке присуждения ученых степеней и иных нормативно-правовых актов в сфере государственной научной аттестации, не выявлено.** Процедуры по принятию диссертационного исследования Шао Мэнци, включая проведение заседаний диссертационного совета 33.2.018.07 (протоколы № 11 от 25.02.2026 г., № 14 от 05.03.2026 г.), анализ публикаций соискателя, размещение отзывов, поступивших на диссертацию и автореферат, на официальном сайте диссертационного совета; проведение заседания по защите диссертационного исследования № 33 от 13.05.2026 г. и его аудиовидеофиксации; размещение информации о результатах защиты диссертационного исследования, проходили в полном соответствии с Положением о порядке присуждения ученых степеней (принятом постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 с изменениями от 25 января 2024 года) и иными нормативно-правовыми актами в сфере государственной научной аттестации.

2. Решение диссертационного совета о присуждении соискателю Шао Мэнци ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3. Виды искусства (музыкальное искусство), (искусствоведение), было принято квалифицированным большинством голосов членов диссертационного совета («за» – 10 человек, «против» – 0 человек) после полного и всестороннего обсуждения диссертации и всех поступивших отзывов, **включая отрицательные отзывы двух заявителей, аргументы и замечания которых были признаны неубедительными.** Диссертационный совет на заседании 04 сентября 2026 г., протокол № 46 заслушал мнение комиссии по рассмотрению апелляции, направленной Кононенко Евгением Ивановичем. Диссертационный совет считает, что текст апелляции не содержит положений, способных поставить под сомнение положительное решение диссертационного совета от 13 мая 2026 г. № 33 о присуждении Шао Мэнци ученой степени кандидата искусствоведения по научной

специальности 5.10.3. Виды искусства (музыкальное искусство) (искусствоведение).

3. Диссертационный совет считает, что его решение от 13 мая 2026 г. № 33 о присуждении Шао Мэнци ученой степени кандидата искусствоведения по научной специальности 5.10.3. Виды искусства (музыкальное искусство) (искусствоведение) принято в соответствии с Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в действующей редакции).

В заседании диссертационного совета и голосовании приняло участие 10 членов совета, из 13 человек, входящих в его состав, в том числе 9 докторов наук по специальности 5.10.3. Виды искусства (музыкальное искусство) (искусствоведение).

На заседании 04 сентября 2026 при проведении открытого голосования по рассмотрению апелляции, поступившей на решение Диссертационного совета 33.2.018.07 № 33 от 13 мая 2026 года по вопросу присуждения Шао Мэнци ученой степени кандидата искусствоведения диссертационный совет 33.2.018.07 в количестве 10 человек, участвовавших в заседании, в том числе 9 докторов наук по специальности 5.10.3. Виды искусства (музыкальное искусство) (искусствоведение), из 13 человек, входящих в состав совета, проголосовали:

- за удовлетворение апелляции – 0 человек,
- против удовлетворения апелляции – 10 человек
- воздержавшихся – 0 человек.

Председатель

диссертационного совета  Овсянкина Галина Петровна

Ученый секретарь

диссертационного совета  Папенина Анастасия Николаевна

04 сентября 2026 г.