

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
им. А. И. ГЕРЦЕНА

**Программа вступительного испытания**  
по специальной дисциплине  
**«Русская литература»**

**для поступления на программу подготовки научных и научно-  
педагогических кадров в аспирантуре**

по научной специальности

**5.9.1. Русская литература и литература народов Российской Федерации**

Санкт-Петербург  
2025

## СТРУКТУРА ВСТУПИТЕЛЬНОГО ИСПЫТАНИЯ

### Пояснительная записка

#### *Цель:*

Выявить научный потенциал абитуриента-филолога и определить степень его готовности к исследовательской и научно-педагогической работе.

В результате конкурсного отбора определить абитуриентов, хорошо знающих вузовскую программу; умеющих грамотно, аналитически строить ответ, логически рассуждать и вести диалог; способных к самостоятельной научно-исследовательской работе.

#### *Задачи:*

1) Установить уровень историко- и теоретико-литературных знаний, выявить навыки анализа и интерпретации литературных текстов и явлений.

2) Определить степень готовности абитуриента к постановке и решению научных проблем в области филологии.

3) Определить круг научных приоритетов каждого из абитуриентов, установить возможные методологические основы будущей диссертационной работы.

### Основные требования к уровню подготовки

#### Абитуриент

##### *Должен знать:*

- художественные тексты в объеме вузовской программы;
- хронологию историко-литературного процесса;
- историю научного изучения того или иного литературного текста или явления;
- критическую и научную литературу;
- знать современные проблемы науки и образования и уметь использовать это знание при решении образовательных и профессиональных задач.

##### *Иметь представление:*

- об основных научных школах в их развитии;
- о формах взаимодействия историко- и теоретико-литературного знания;
- о современных концепциях в области филологической науки.

##### *Владеть навыками:*

- обобщения результатов научных исследований, проведенных другими специалистами;
- квалифицированного анализа и интерпретации различных типов литературных текстов;
- самостоятельного пополнения, критического анализа и применения теоретико- и историко-литературных знаний;
- работы с понятийно-терминологическим аппаратом современного литературоведения;
- навыками самостоятельного исследования основных закономерностей историко-литературного развития;
- навыками использования современных информационных технологий (в том числе - технологии диагностики и оценивания качества образовательного процесса);
- навыками формирования культурно-просветительской среды.

### Форма и порядок проведения вступительного испытания

Вступительное испытание по специальности проводится в письменной форме, очно.

## Программа вступительного испытания (основное содержание)

Проблемы русской литературы, в зависимости от научных интересов абитуриента, рассматриваются в одном из двух главных разделов:

- а) история русской литературы IX-XIX вв.
- б) история русской литературы XX - начала XXI вв.

Подчеркивается ориентация на проблемное изучение литературного процесса.

В разделе «История русской литературы IX-XIX вв.» рассматриваются:

- литература Древней Руси, ее генезис, стиль, основные жанры; главные памятники древнерусской литературы («Повесть временных лет», «Слово о полку Игореве», «Житие протопопа Аввакума») в современном состоянии изучения;

- российская словесность XVIII столетия (творческая и литературная деятельность М.В. Ломоносова, драматургия Д.И. Фонвизина, основные произведения А.П. Сумарокова, Г.Р. Державина, жанровая специфика и русская литературная традиция «Путешествия из Петербурга в Москву» А.Н. Радищева);

- русская литература и культура первой половины XIX века: драматургическое новаторство, жанровые особенности поэтических систем поэтов «пушкинского круга» (А.Дельвиг, К.Ф. Рылеев, В.К. Кюхельбекер, П.А. Вяземский и др.), эволюция больших и малых прозаических форм (поэзия и проза Ю.М. Лермонтова, эволюция в лирике и драматургии А.С. Пушкина, повествовательные циклы и драматические произведения Н.В. Гоголя);

- русская литература и культура второй половины XIX века: особенности историко-литературного процесса второй половины XIX века в России, проблемы восприятия и понимания личности и творчества писателя классической эпохи русской литературы, художественные системы И.С. Тургенева, И. А. Гончарова, Ф.М. Достоевского, проза и драматургия Л. Н. Толстого, новаторство А.П. Чехова-драматурга и жанровые особенности пьес А. Н. Островского, творчество Н. С. Лескова, личность и творчество Н. Г. Чернышевского как объект полемики в русской культуре, лирика Ф. И. Тютчева, Н. А. Некрасова;

- Серебряный век русской литературы: литературные течения и методологические направления (декадентство и творчество Д. И. Мережковского, символизм в поэзии и прозе В. Брюсова, А. Белого, А. Блока, К. Бальмонта, акмеизм А. Ахматовой, Н. Гумилева, раннего О. Мандельштама, лирика М. Цветаевой и С. Есенина, творчество В. Маяковского, проза и поэзия Б. Пастернака);

- Проза первой половины XX века: идеология и литература, стилистическое многообразие, автобиографическое начало в произведениях И. Э. Бабеля, способ изображения мира в романах Е. Замятина, А. Платонова, ироническое повествование в произведениях М. Зощенко, эпичность М. Шолохова и М. Булгакова;

- Русская литература второй половины XX века и современный литературный процесс: художественный мир прозы А. Солженицына, поэзия и эссеистика И. Бродского, постмодернистские приемы в творчестве В. Ерофеева, В. Пелевина, эволюция жанра романа в современной литературе, антиутопия в современной прозе, вопрос о существовании женской литературы (Л. Улицкая), феномен многожанровости в творчестве Л. Петрушевской.

## Примерный перечень вопросов на вступительном экзамене

### А. Для поступающих на «Историю русской литературы 18-19 вв.»

1. «Повесть временных лет» в современном изучении. Проблемы генезиса, идеология, стиль.
2. Проблема автора «Слова о полку Игореве». Его исторический кругозор, политическая позиция и эстетические идеи.
3. Агиографические жанры в литературе Древней Руси. Жанровый канон византийской агиографии и национальное своеобразие.
4. Творчество и литературная деятельность М. В. Ломоносова.
5. Драматургия Д.И. Фонвизина.
6. «Путешествие из Петербурга в Москву» А.Н. Радищева.
7. Н.М. Карамзин: литературная деятельность.
8. Элегическая школа в русской поэзии 1-ой половины 19 века.
9. Традиционное и новаторское в творчестве А.С. Грибоедова.
10. Лирика А.С. Пушкина. Жанры. Эволюция.
11. Драматургическое новаторство А.С. Пушкина.
12. Поэтика прозы А.С. Пушкина.
13. Русская повесть 1820-1830-х гг.
14. Лирика и поэмы М.Ю. Лермонтова. Проблема метода. Жанры. Философские аспекты содержания.
15. Эволюция прозы М.Ю. Лермонтова.
16. Повествовательные циклы Н.В. Гоголя.
17. Драматургия Н.В. Гоголя.
18. Проза Н.В. Гоголя 1840-х.
19. Роман И.С. Тургенева. Тип. Структура. Эволюция. Поэтика.
20. Роман А.И. Гончарова. Тип. Эволюция.
21. Жанровая система драматургии А.Н. Островского.
22. Н.Г. Чернышевский — центральная фигура «эпохи реализма». Эстетика. Романы. Личность и творчество Н.Г. Чернышевского как объект полемики в русской культуре.
23. «История одного города» М. Е. Салтыкова-Щедрина. Концепция русской истории. Поэтика.
24. Роман М.Е. Салтыкова-Щедрина «Господа Головлевы» в контексте русской и западноевропейской литературы.
25. Философская лирика Ф.И. Тютчева.
26. Философско-эстетические основы лирики А. А. Фета.
27. Н.А. Некрасов и судьбы русской поэзии в XIX веке.
28. Роман Ф.М. Достоевского. Типологические характеристики. Поэтика.
29. Творчество Ф. М. Достоевского. Современные проблемы изучения.
30. Творчество Л.Н. Толстого 1850-х - начала 1860-х годов. Проблематика. Поэтика.
31. «Война и мир» Л. Н. Толстого. Современные проблемы изучения.
32. Поздний Л. Н. Толстой. Проблематика. Поэтика.
33. Поэтика прозы Н.С. Лескова.
34. Поэтика прозы А.П. Чехова.
35. Традиционное и новаторское в драматургии А. П. Чехова.

### Б. Для поступающих на «Историю русской литературы XX-XXI вв.», включая «Современный литературный процесс»

1. Лирика А. Блока.

2. Поэзия Н. Гумилева.
3. «Камень» О. Мандельштама.
4. А. Ахматова. Книги лирики.
5. М. Цветаева. Поэмы.
6. И. Бунин. Проза.
7. В. Маяковский и футуризм.
8. Е. Замятин «Мы».
9. Лирический герой в поэзии С. Есенина.
10. Группа «Серапионовы братья»: манифесты, творчество.
11. А. Платонов. Поэтика рассказов.
12. М. Зощенко. Характер иронического повествования.
13. Д. Хармс и группа ОБЭРИУ.
14. «Тихий Дон» М. Шолохова. Проблема эпического.
15. Поэзия Пастернака. Проблемы изучения.
16. М. Булгаков. Проза 1920-х гг.
17. «Мастер и Маргарита»: судьбы искусства.
18. А. Ахматова «Реквием», «Поэма без героя».
19. Художественный мир прозы А. Солженицына.
20. Герой прозы В. Шукшина.
21. Проза Ю. Трифонова: время и место.
22. Лирика И. Бродского.
23. «Москва-Петушки» В. Ерофеева как претекст современного постмодернизма.
24. Творчество В. Пелевина (под знаком постмодернизма).
25. Эволюция жанра романа в современной литературе.
26. Антиутопия в современной прозе.
27. Русская классика под пером писателей постмодернистов.
28. Семейная сага Л. Улицкой («Медея и ее дети», «Зеленый шатер»).
29. Роман «Кысь» Т. Толстой. Споры о жанре.
30. Дискуссии о современной массовой литературе.
31. Роман В. Маканина «Андеграунд, или Герой нашего времени». Структура, герой.
32. Л. Петрушевская: феномен многожанровости.

### **Рекомендуемая литература**

#### **А. По истории русской литературы IX-XIX вв.**

- Ерёмин И.П. Лекции и статьи по истории древнерусской литературы. Л., 1987.
- История спора о подлинности «Слова о полку Игореве»: Материалы дискуссии 1960-х годов / Вступительная статья, составление, подготовка текстов и комментарии Л. В. Соколовой. СПб.: Издательство «Пушкинский Дом», 2010.
- Лихачев Д.С. Историческая поэтика русской литературы. СПб., 2001.
- Труды Отдела древнерусской литературы. Т. 1-61 (избранные статьи). СПб., 1934-2010.
- Энциклопедия «Слова о полку Игореве»: В 5 томах / Рос. акад. наук. Ин-т рус. лит. (Пушкин. дом); Ред. кол.: Л. А. Дмитриев, Д. С. Лихачев, С. А. Семячко, О. В. Творогов. СПб., 1995.
- Живов В. М. Язык и культура в России XVIII века. М., 1996.
- Кочеткова Н.Д. Литература русского сентиментализма (эстетические и художественные искания). СПб., 1994.
- Лотман Ю. М. Беседы о русской культуре СПб., 2008. Лотман Ю. М. Сотворение Карамзина. М., 1987.
- Лотман Ю. М., Успенский Б. А. «Письма русского путешественника» Карамзина и их место в развитии русской культуры // Карамзин Н. М. Письма русского путешественника. Л., 1984. С. 525–606.

- Лотман Ю. М. Статьи о русской культуре и литературе XVIII века // Лотман Ю. М. Избранные статьи: В 3-х т. Т.2. Таллинн, 1992.
- Панченко А. М. О русской истории и культуре. СПб., 2000.
- Рассадин Ст. Сатиры смелой властелин: Книга о Фонвизине. М., 1985. Серман И.З. Поэтический стиль Ломоносова. М.;Л., 1966.
- Топоров В.Н. «Бедная Лиза» Карамзина: Опыт прочтения. М., 1995.
- Альми И.Л. Статьи о поэзии и прозе. СПб., 2002.
- Альтшуллер М.Г. Беседа любителей русского слова. У истоков русского славянофильства. Изд. 2-е, доп. М., 2007.
- Анненкова Е.И. Гоголь и русское общество. СПб., 2012. Бочаров С.Г. Поэтика Пушкина. М., 1974.
- Бочаров С.Г. О художественных мирах. М., 1985.
- Вайскопф М. Сюжет Гоголя. Морфология. Идеология. Контекст. М., 1993. Вацуро В.Э. Лирика пушкинской поры. «Элегическая школа». СПб., 1994.
- «Век нынешний и век минувший...» Комедия А.С. Грибоедова в русской критике и литературоведении. Сост. и вступ. статья В.М. Марковича. СПб., 2002.
- Виролайнен М.Н. Речи и молчание. Сюжеты и мифы русской словесности. СПб., 2003.
- Воропаев В.А. Николай Гоголь. Опыт духовной биографии. М., 2008.
- Гаспаров Б.М. Поэтический язык Пушкина как факт истории русского литературного языка. СПб., 1999.
- Гольденберг А.Х. Архетипы в поэтике Н.В. Гоголя. М., 2012.
- Гончаров С.А. Творчество Гоголя в религиозно-мистическом контексте. СПб., 1997.
- Грехнев В.А. Мир пушкинской лирики. Нижний Новгород, 1994.
- Грехнев В.А. Лирика Пушкина. О поэтике жанров. Горький, 1985.
- Дилакторская О.Г. Фантастическое в «Петербургских повестях» Н.В. Гоголя. Владивосток, 1986.
- История русской литературы XIX века: Учебное пособие: В 3 т. / под ред. Е.И. Анненковой и О.В. Евдокимовой. Т. 1. М.: Академия, 2012.
- Кривонос В.Ш. Гоголь. Проблемы творчества и интерпретации. Самара, 2009. Лотман Ю.М. Пушкин. Статьи и заметки. М., 2008.
- Манн Ю.В. Гоголь. Труды и дни: 1809-1845. М., 2004. Манн Ю.В. Гоголь. Завершение пути: 1845-1852. М., 2009. Манн Ю.В. Динамика русского романтизма. М., 1995.
- Маркович В.М. Петербургские повести Гоголя. Л., 1989.
- Маркович В.М. Пушкин и Лермонтов в истории русской литературы. СПб., 1997.
- Недзвецкий В.А. Русский социально-универсальный роман XIX века. Становление и жанровая революция. М., 1997.
- Непомнящий В.С. Пушкин. Русская картина мира. М., 1999. Сахаров В.И. Романтизм в России: эпоха, школы, стили. М., 2004.
- Тодд У.М. III. Дружеское письмо как литературный жанр в пушкинскую эпоху. СПб., 1994. Чумаков Ю.Н. Стихотворная поэтика Пушкина. СПб., 1999.
- Шмид В. Проза Пушкина в поэтическом прочтении. "Повести Белкина". СПб., 1996.
- Янушкевич А.С. В мире Жуковского. Творчество Жуковского как художественная система. М., 2006.
- А. Н. Островский. Энциклопедия / Гл. ред. И.А. Овчинина. Кострома; Шуя, 2012.
- А. П. Чехов: pro et contra. Творчество А. П. Чехова в русской мысли конца XIX – нач. XX в.: Антология / Сост., предисл., общ. ред. И. Н. Сухих. СПб., 2002.
- Бахтин М. М. Проблемы поэтики Достоевского // Бахтин М. М. Собр. соч.: В 7 т. М., 2002. Т. 6. С. 5-300.
- Бём А. Л. Исследования. Письма о литературе. М., 2001.
- Беньямин В. Рассказчик. Размышления о творчестве Николая Лескова // Беньямин В. Маски времени. Эссе о культуре и литературе. СПб., 2004. С. 383-418.
- Бочаров С. Г. Сюжеты русской литературы. М., 1999.
- Виноградов В. В. Избранные труды. Поэтика русской литературы. М., 1976.

- Властитель дум: Ф. М. Достоевский в русской критике конца XIX — начала XX века / Сост., вступ. ст. и коммент. Н. Т. Ашимбаевой. СПб., 1997.
- Гинзбург Л. Я. О психологической прозе. Л., 1977. Гроссман Л. Н. С. Лесков. М., 1945.
- Дмитриева Е., Купцова О. Жизнь усадебного мифа: утраченный и обретенный рай. М., 2008.
- Достоевский: Сочинения, письма, документы: Словарь-справочник / Сост. и науч. ред. Г.К. Щенников, Б.Н. Тихомиров. СПб., 2008.
- Журавлёва А. И. Островский-комедиограф. М., 1981. Зверев А., Туниманов В. Лев Толстой. М., 2006.
- Зеньковский В. В. История русской философии. Париж, 1948; совр. изд.: В 2 т. Л., 1991.
- Зырянов О. В. Эволюция жанрового сознания русской лирики: феноменологический аспект. Екатеринбург, 2003.
- История русского драматического театра: В 7 тт. Т. 5 (1862—1881). М., 1980.
- История русской литературы XIX века: Учебное пособие: В 3 т. / под ред. Е.И. Анненковой и О.В. Евдокимовой. Т. 2-3. М.: Академия, 2012.
- Краснощекова Е. А. И. А. Гончаров: Мир творчества. СПб., 1997.
- Лев Толстой: pro et contra. Личность и творчество Льва Толстого в оценке русских мыслителей и исследователей. Антология. СПб., 2000.
- Лотман Ю. М. Избранные статьи: В 3 т. Таллинн, 1993.
- Маркадэ Жан-Клод. Творчество Н. С. Лескова. Романы и хроники. СПб., 2006.
- Маркович В. М. И. С. Тургенев и русский реалистический роман XIX в. (30—50-е годы) Л., 1982.
- Маркович В. М. Человек в романах И. С. Тургенева. Л., 1975.
- Мирошникова О. В. Итоговая книга в поэзии последней трети XIX века: архитектоника и жанровая динамика. Омск, 2004.
- Михайлов А. В. Роман и стиль // Теория литературных стилей. Современные аспекты изучения. М., 1982. С. 137—203.
- Н. Г. Чернышевский: Pro et contra. Личность и творчество Н.Г. Чернышевского в оценке русских писателей, критиков: Антология. СПб., 2008.
- О Достоевском. Творчество Достоевского в русской мысли. 1881—1931 годов. Сборник статей / Сост. В. М. Борисова, А. Б. Рогинского. М., 1990.
- Орвин Донна. Искусство и мысль Толстого. 1847—1880. СПб., 2006.
- Отрадин М. В. Проза И. А. Гончарова в литературном контексте. СПб., 1994.
- Пумпянский Л. В. Статьи о Тургеневе // Пумпянский Л. В. Классическая традиция: Собр. трудов по истории русской литературы. М., 2000. С. 381-505.
- Роман И. А. Гончарова «Обломов» в русской критике. Л., 1991. Степанов А. Д. Проблемы коммуникации у Чехова. М., 2005.
- Тихомиров Б. Н. «Лазарь! гряди вон»: Роман Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание» в современном прочтении: Книга-комментарий. СПб., 2005.
- Топоров В. Н. Странный Тургенев (четыре главы). М., 1998. Тюпа В. И. Художественность чеховского рассказа. М., 1989.
- Чудаков А. П. Мир Чехова: Возникновение и утверждение. М., 1986. Эйхенбаум Б. М. Лев Толстой. Семидесятые годы. Л., 1974.
- Эйхенбаум Б. М. Молодой Толстой // Эйхенбаум Б. М. О литературе. М., 1987.
- Эйхенбаум Б. М. О поэзии. Л., 1969.
- Эйхенбаум Б. М. «Чрезмерный» писатель // Эйхенбаум Б. М. О прозе. О поэзии. Л., 1986. С. 237—253.

## **Б. По истории русской литературы XX – начала XXI вв.**

- Аганезов В. Советский философский роман. М., 1990.
- Альфонсов В. «Доктор Живаго» Б. Пастернака с разных точек зрения. М., 1990.
- Альфонсов В. Поэзия Б. Пастернака. Л., 1990, Л., 2001.

- Асмус В. Философия и эстетика русского символизма // Литературное наследство. Т.27-28, М., 1987.
- Белая Г. Дон-Кихоты 20-х годов. М., 1989. Белый Андрей. Проблемы творчества. М., 1988.
- Богомолов Н. Мальмстад Д. М. Кузмин: искусство, жизнь, эпоха М., 1996. Гинзбург Л. О лирике. Л., 1974
- Долгополов Л. На рубеже веков. Л., 1985.
- Жолковский А. Блуждающие сны (их истории русского модернизма). М., 1992.
- История русской советской литературы: в 4-х томах / АН СССР, 1963 – 65.
- История русской советской поэзии: в 2-х книгах. Л., 1983 – 84.
- Корман Б.О. Избранные труды по теории и истории литературы. Ижевск, 1992.
- Максимов Д. Русские поэты начала века. Л., 1986.
- Нива Ж. (под ред.) XX век. Серебряный век. М., 1995.
- Русская литература XX века / Под ред. С. И. Тиминой. М., 2011.
- Русская литература XX в.: Школы. Направления. Методы творческой работы. СПб., 2002. Русская советская литературная критика. Хрестоматия в 3-х книгах. М., 1984.
- Современная русская литература конца XX - начала XXI века / Под ред. С.И. Тиминой. М., 2011.
- Струве Г. Русская литература в изгнании. М., 1996.
- Черняк М.А. Массовая литература XX века. М., 2010
- Эйхенбаум Б. Литература. Теория, критика, полемика. Л., 1927. Эйхенбаум Б. О прозе, о поэзии. Л., 1986.

#### Критерии оценивания ответа

Критерии оценивания	Баллы
<p>Продемонстрированы высокий уровень историко- и теоретико-литературных знаний, способность к самостоятельному анализу и глубокой интерпретации литературных текстов и явлений.</p> <p>Экзаменуемый грамотно использует литературоведческую и общенаучную терминологию, безошибочно владеет категориальным литературоведческим аппаратом, умеет обозначить основные проблемы сформулированных в билетах вопросов, свободно оперирует безошибочным знанием фактологического материала, историографическими знаниями в рамках вопросов билета.</p> <p>Знания имеют систематический характер. Экзаменуемым освоена большая исследовательская литература.</p> <p>Представлен полный развернутый ответ с соблюдением норм современного литературного языка.</p>	10
<p>Продемонстрированы хороший уровень историко- и теоретико-литературных знаний, способность к самостоятельному анализу и интерпретации литературных текстов и явлений.</p> <p>Экзаменуемый грамотно использует литературоведческую и общенаучную терминологию, безошибочно владеет категориальным литературоведческим аппаратом, умеет обозначить основные проблемы сформулированных в билетах вопросов, оперирует безошибочным знанием фактологического материала, а также историографическими знаниями в рамках вопросов билета. Знания имеют систематический характер. Освоена большая исследовательская литература.</p> <p>Ответ четкий, полный, логичный, с незначительными неточностями (не более 2-х). Представлен ответ с соблюдением норм современного литературного языка.</p>	9



<p>Продемонстрированы хороший уровень историко- и теоретико-литературных знаний, способность к самостоятельному анализу и интерпретации литературных текстов и явлений.</p> <p>Экзаменуемый грамотно использует литературоведческую и общенаучную терминологию, хорошо владеет категориальным литературоведческим аппаратом, умеет обозначить основные проблемы сформулированных в билетах вопросов, оперирует знанием фактологического материала, а также историографическими знаниями в рамках вопросов билета. Освоена большая исследовательская литература. Ответ четкий, полный, логичный, вместе с тем допущены ошибки (не более 2-х). Представлен ответ с соблюдением норм современного литературного языка.</p>	8
<p>Продемонстрированы хороший уровень историко- и теоретико-литературных знаний, способность к самостоятельному анализу и интерпретации литературных текстов и явлений.</p> <p>Экзаменуемый грамотно использует литературоведческую и общенаучную терминологию, хорошо владеет категориальным литературоведческим аппаратом, умеет обозначить основные проблемы сформулированных в билетах вопросов, в целом оперирует знанием фактологического материала, а также историографическими знаниями в рамках вопросов билета. В целом обнаружено хорошее знание основных исследовательских работ по рассматриваемой проблематике. Вместе с тем в ответе были допущены ошибки и неточности (не более 3-х).</p> <p>Экзаменуемый обладает умением логично и убедительно выстроить ответ на поставленный вопрос. Представлен ответ с соблюдением норм современного литературного языка.</p>	7
<p>Продемонстрирован удовлетворительный уровень историко- и теоретико-литературных знаний. Ответ характеризуется недостаточным использованием литературоведческой и общенаучной терминологии; недостаточным владением категориальным аппаратом, умением обозначить лишь одну из проблем, сформулированных в билетах вопросов, отсутствием иллюстративного материала. В ответе допущены ошибки при изложении фактологического материала (не более 4-х); представлены поверхностные историографические знания в рамках вопросов билета.</p> <p>Допущены нарушения в логике построения ответа, в соблюдении норм современного литературного языка.</p>	6
<p>Продемонстрирован удовлетворительный уровень историко- и теоретико-литературных знаний. Экзаменуемый испытывает затруднения в ходе анализа и интерпретации литературных текстов и явлений. Абитуриент не смог продемонстрировать знания основных исследовательских работ по рассматриваемой проблематике.</p> <p>В ответе допущены серьезные ошибки при изложении фактологического материала (не более 5-ти); представлены поверхностные историографические знания в рамках вопросов билета. Глубоких и системных знаний по предмету у экзаменуемого нет.</p> <p>Представлен неполный схематичный ответ.</p> <p>Допущены нарушения в логике построения ответа, в соблюдении норм современного литературного языка.</p>	5

<p>Продемонстрирован удовлетворительный уровень историко- и теоретико-литературных знаний. Экзаменуемый испытывает серьезные затруднения в ходе анализа и интерпретации литературных текстов и явлений. Абитуриент не смог продемонстрировать знания основных исследовательских работ по рассматриваемой проблематике.</p> <p>В ответе допущены грубые ошибки при изложении фактологического материала (не более 3-х); представлены поверхностные историографические знания в рамках вопросов билета. Глубоких и системных знаний по предмету у абитуриента нет.</p> <p>Представлен неполный схематичный ответ.</p> <p>Допущены нарушения в логике построения ответа, в соблюдении норм современного литературного языка.</p>	4
<p>Продемонстрирован удовлетворительный уровень историко- и теоретико-литературных знаний. Экзаменуемый испытывает существенные затруднения в ходе анализа и интерпретации литературных текстов и явлений. Абитуриент не смог продемонстрировать знания основных исследовательских работ по рассматриваемой проблематике.</p> <p>Представлен неполный схематичный ответ. Глубоких и системных знаний по предмету у абитуриента нет, в ответе допущены грубые ошибки (не более 4-х).</p> <p>Неоднократно допущены нарушения в логике построения ответа, в соблюдении норм современного литературного языка.</p>	3
<p>В ответе отсутствует необходимая литературоведческая и общенаучная терминология. Экзаменуемый предложил описательное изложение сформулированных в билетах вопросов, обнаружил неумение обозначить изложить суть проблемы, допустил грубые ошибки при изложении фактологического материала (более 5-ти).</p> <p>Ответ логически не выстроен, связностью не отличается. Не всегда были соблюдены нормы современного литературного языка.</p>	2
<p>В ответе отсутствует необходимая литературоведческая и общенаучная терминология. Экзаменуемый предложил описательное изложение сформулированных в билетах вопросов, обнаружил неумение обозначить и изложить суть проблемы, допустил ряд грубых ошибок при изложении фактологического материала.</p> <p>Ответ логически не выстроен, связностью не отличается.</p>	1

#### **Разработчики:**

Н. Г. Михновец, доктор филологических наук, профессор, заведующая кафедрой русской литературы

М. А. Черняк, доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры русской литературы