

Протокол заседания Этического комитета № 37 от 26.01.2026 г.

Присутствовали: Цветкова Л.А., Антонова Н.А., Берлов Д.Н., Бырылова Е.А., Ерицян К.Ю., Калабина И.А., Николаева Е.И., Русакова М.М.,

1. Обсуждали: исследовательский проект «Адаптивные ресурсы и психологическое благополучие в рамках профессионального развития врачей». Заявитель **М.М. Лобаскова (повторно).**

Решили: Одобрить проведение исследования. Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в настоящем виде.

2. Обсуждали: исследовательский проект «Система психолого-педагогических технологий создания психологически безопасной образовательной среды, как механизм воспитательной деятельности школы». Заявитель **И.А. Баева.**

Комментарии/замечания членов Этического комитета:

Протокол исследования в целом соответствует базовым этическим принципам, однако требует существенной доработки в части:

- защиты уязвимых групп (несовершеннолетние);
- обеспечения добровольности и предотвращения институционального давления;
- конкретизации процедур рандомизации, психологической поддержки и защиты данных.

1. Исследование включает уязвимую группу – несовершеннолетних (обучающиеся 2–11 классов), что требует усиленных мер этической защиты. В протоколе не представлена форма информированного согласия родителей на участие в исследовании детей до 14 лет, как и информированное согласие самих несовершеннолетних (детей и подростков 2-11 классов), адаптированное возрасту (отдельные формы согласия для разных возрастных групп: младшие школьники, подростки).

2. Формирование выборки возложено на педагогов-психологов образовательных организаций, что создает риск: скрытого или воспринимаемого принуждения со стороны школы; нарушения принципа добровольности участия, особенно для родителей и педагогов. В протоколе и в ИС рекомендуется: четко описать, что педагоги-психологи **не осуществляют давление и не контролируют участие;** указать, каким образом будет обеспечено право отказа без каких-либо последствий для ребенка, семьи или педагога. Например, «решение об участии или отказе от участия в исследовании **никак не повлияет** на образовательные результаты ребенка, оценки, отношение педагогов, доступ к образовательным и психологическим ресурсам школы». Для педагогов и родителей, находящихся в институционально зависимом положении, следует **отдельно подчеркнуть,** что отказ от участия **не повлечет негативных последствий** (административных, профессиональных, образовательных). Например, «Участие педагогов является добровольным и **не связано с административной оценкой их профессиональной деятельности,** аттестацией или управленческими решениями со стороны администрации образовательной организации».

3. В протоколе заявлен дизайн **рандомизированного контролируемого исследования**, однако: не описана процедура рандомизации, не указано, какие группы сравниваются, и какие именно вмешательства или условия различаются. **С этической точки зрения** это принципиально важно, поскольку участники должны быть информированы о логике распределения по группам.
4. Риски. В информированном согласии указание на возможные «личные и/или эмоционально тяжелые темы» носит общий характер. Не уточняется, какого рода темы могут затрагиваться и для кого (родителей, детей, педагогов).
5. Заявлено, что исследование проводится **анонимно**, однако не уточнено, возможна ли **косвенная идентификация** школы, параллели или класса при представлении результатов? Кроме того, требуется прояснить **аналитическую стратегию исследования**: предполагается ли сопоставление данных, полученных от обучающихся, родителей и педагогов (например, внутри одной образовательной организации или параллели), и, если да, каким образом это будет реализовано без нарушения принципов анонимности и добровольности участия. В случае отсутствия такого сопоставления рекомендуется прямо указать это в протоколе. Таким образом, рекомендовано уточнить параметры анонимности и аналитической стратегии исследования.
6. Положительным аспектом является обещание предоставления **обобщенной информационной справки**, однако следует уточнить форму, сроки и доступность этой обратной связи.
7. Не отражен **формат проведения исследования** (очно / онлайн / смешанный).
8. Просьба предоставить текст методики Индексы принятия девиантных форм поведения, а также сведения об авторстве и происхождении методики (разработчик, адаптация), возрастных нормах и целевой выборке

Решили: Отложить принятие решения до устранения замечаний. Эмпирический исследовательский проект не полностью соответствует этическим нормам. Он может быть реализован после доработки с учетом высказанных замечаний и рекомендаций, а также повторного рассмотрения материалов исследования на очередном заседании Этического комитета.

При повторном направлении заявления на рассмотрение в ЭК ответ на замечания необходимо представить в виде **таблицы**, где на каждое ранее сделанное замечание ЭК приведен конкретный ответ и указана внесенная корректировка (или причина ее невозможности).

Формат таблицы: Замечание ЭК – Ответ заявителя – Где внесена правка (страница, документ) – Комментарий (при необходимости).

С целью повышения качества этической экспертизы, уточнения спорных моментов и содействия корректной доработке заявки, Этический комитет считает целесообразным предложить заявителям рассмотреть возможность их присутствия на одном из следующих заседаний ЭК в соответствии с утвержденным графиком заседаний.

О своем намерении присутствовать на заседании Этического комитета необходимо заблаговременно уведомить секретаря ЭК для внесения в повестку заседания.

3. Обсуждали (повторно): исследовательский проект «Разработка психофизиологических технологий, формирующих устойчивые адаптивные реакции к специфическим и неспецифическим воздействиям факторов внешней среды у педагогов отдаленных районов Севера, Сибири и Дальнего Востока России». **Заявитель Л.Г. Буйнов**

Решили: Отложить принятие решения до устранения замечаний. Эмпирический исследовательский проект не полностью соответствует этическим нормам. Он может быть реализован после доработки с учетом высказанных замечаний и рекомендаций, а также повторного рассмотрения материалов исследования на очередном заседании Этического комитета.

Председатель Этического комитета,
доктор психологических наук, профессор



Л.А. Цветкова