

**ВЫПИСКА из ПРОТОКОЛА №1 от 24.04.2024 совместного заседания жюри и апелляционной комиссии Герценовской олимпиады школьников по ГЕОГРАФИИ 2023/24 г.**

**1. Результаты рассмотрения апелляций участников заключительного этапа:**

	ФИО	Предмет апелляции	Решение апелляционной комиссии	Комментарии	Примечание
	География				
1	Шакирова Рината Руслановна Предварительный результат баллов 20,75	Несогласие с оценкой заданий №3 (п.3, 6,7,9), №5 (п. 5.5, 5.8), №6, №7 (п.1,2,5)	Апелляция не удовлетворена <b>Предварительный балл – 20, 75*</b>	№ 3: оставить без изменений. П.3, п.6, п. 9 ответы засчитаны как верные; п.7 засчитан как частично верный, зачёркнутые ответы не принимаются. № 5: п.5 оставить без изменений (в гидроэнергетическом сооружении должна присутствовать плотина, которой на аэрофотоснимке нет), п.8 оставить без изменений (на аэрофотоснимке изображён конкретный объект транспортной инфраструктуры) №6: оставить без изменений (п.2 ответ засчитан как верный) №7 пп. 1,2,5: <b>апелляция отклонена**</b> Комментарии к тексту апелляции: п.2. флаг идентифицирован ошибочно, в задании флаг Венгрии, п.5 в задании указаны полезные ископаемые, а не горные породы. В общепринятой классификации не существует полезных ископаемых осадочного происхождения	<b>*Ожидание решения оргкомитета по итоговому баллу: см. пп. 2, 4 Протокола</b>  <b>** нарушение п. 7.6. Регламента См. пп. 2,4 Протокола</b>
2	Алимов Илья Николаевич Предварительный результат баллов 19,9	Несогласие с оценкой заданий №3 (п.3.7), №5 (п. 1, 4,5 ), №7 (п. 1, 2,5)	Апелляция не удовлетворена <b>Предварительный балл – 19,9*</b>	№ 3: оставить без изменений (п.7 засчитан как частично верный) № 5: п.1 оставить без изменений, на аэрофотоснимке изображён конкретный объект транспортной инфраструктуры, п. 4 <b>апелляция отклонена**</b>	<b>*Ожидание решения оргкомитета по итоговому баллу: см. пп. 2, 4 Протокола</b>

				<p>п.5 оставить без изменений (в гидро-энергетическом сооружении должна присутствовать плотина, которой на аэрофотоснимке нет)</p> <p>№7 пп. 1,2,5: <b>апелляция отклонена***</b></p> <p>Комментарии к тексту апелляции:</p> <p>п.2. флаг идентифицирован ошибочно, в задании флаг Венгрии,</p> <p>п.5 в задании указаны полезные ископаемые, а не горные породы. В общепринятой классификации не существует полезных ископаемых осадочного происхождения</p>	<p><b>** нарушение п. 7.6. Регламента См. пп. 2,4 Протокола</b></p> <p><b>*** нарушение п. 7.6. Регламента См. пп. 2,4 Протокола</b></p>
3	Кривушкин Даниил Андреевич Предварительный результат баллов 19,7	Несогласие с оценкой заданий №1 (п.4), №3 (п.4)	<p>Апелляция удовлетворена; итоговый балл изменен — 20,3</p> <p><b>Изменен статус на: +10 баллов</b></p>	<p>№ 1: добавить 0,3 балла (п.4)</p> <p>№ 3: добавить 0,3 балла (п.4)</p>	
4	Швырёв Сергей Дмитриевич Предварительный результат баллов 21,85	Несогласие с оценкой задания №3, №5 (п.4, 6)	<p>Апелляция удовлетворена частично; итоговый балл изменен — 22,75 баллов</p>	<p>№ 5: п.4 добавлено 0,3 балла, п.6 оставить без изменений (ответ «остров» не отражает сущность)</p> <p>№ 6: п.3 добавлено 0,6 балла</p>	
5	Алонсо Мария Антоновна Предварительный результат балл 20,8	Несогласие с оценкой задания №3, №5 (п. 3,5,6), №7, №9	<p>Апелляция удовлетворена частично; итоговый балл изменен — 22,45 баллов</p>	<p>№3: п.1 добавлено 0,3 балла (хотя, в работе указана «Курская»)</p> <p>п. 6 оставить без изменений (признак указан не верно)</p> <p>п. 7 добавлено 0,3 балла</p> <p>п. 9 добавлено 0,3 балла</p> <p>№5: п.3 оставить без изменений (не на каждой авиабазе имеется кладбище самолетов)</p> <p>п.5 оставить без изменений (в гидро-энергетическом сооружении должна присутствовать плотина, которой на аэрофотоснимке нет)</p>	

				<p>п.6 оставить без изменений (ответ изначально засчитан как верный)</p> <p>№7 п.3 добавлено 0,75 балла</p> <p>п.5 оставить без изменений (ответ в работе не верный)</p> <p>№9 оставить без изменений (Объекты определены верно, но задание выполнено не полностью. Необходимо было соотнести между собой реки и города. Начислен балл за частично выполненное задание)</p>	
6	<p>Чистобаева Ирина Анатольевна</p> <p>Предварительный результат балл 19,1</p>	<p>Несогласие с оценкой задания №3 (п.4), №5 (п.3,4,5,7), №7 (п.1,2,5)</p>	<p>Апелляция удовлетворена частично;</p> <p><b>предварительный балл изменен — 19,7 баллов*</b></p>	<p>№3: п.4 добавлено 0,3 балла</p> <p>№5: п.3 оставить без изменений (взлётно-посадочная полоса выглядит по-другому)</p> <p>п. 4 <b>апелляция отклонена**</b></p> <p>п.5 оставить без изменений (в работе указан не ошибочный вариант «ГЭС», а «дамба»)</p> <p>п.7 добавить 0,3 балла</p> <p>№7 пп. 1,2,5: <b>апелляция отклонена***</b></p> <p>Комментарии к тексту апелляции:</p> <p>п.2. флаг идентифицирован ошибочно, в задании флаг Венгрии,</p> <p>п.5 в задании указаны полезные ископаемые, а не горные породы. В общепринятой классификации не существует полезных ископаемых осадочного происхождения</p>	<p><b>*Ожидание решения оргкомитета по итоговому баллу: см. пп. 2,4 Протокола</b></p> <p><b>** нарушение п. 7.6. Регламента</b></p> <p><b>См. пп. 2,4 Протокола</b></p> <p><b>*** нарушение п. 7.6. Регламента</b></p> <p><b>См. пп. 2,4 Протокола</b></p>
7	<p>Багдасаров Алексей Игоревич</p> <p>Предварительный результат баллов 22</p>	<p>Несогласие с оценкой заданий №1 (п.5.), №3 (п.10), №5 (п.1,5,6), №7 (п.3)</p>	<p>Апелляция удовлетворена частично; итоговый балл изменен — 23,3 балла</p> <p><b>Изменен статус на: призер 3 степени</b></p>	<p>№1: п.5 добавить 0,9 балла</p> <p>№3: п.10 оставить без изменений (Тыва не является городом). Пометки на полях являются служебными.</p> <p>№3: правильный ответ – это не 0,6 баллов, а <u>до</u> 0,6 балла в зависимости от</p>	

				<p>полноты ответа и корректности формулировки. Пометки на полях являются служебными.</p> <p>№ 5: п.1 оставить без изменений, на аэрофотоснимке изображён конкретный объект транспортной инфраструктуры, п.5 оставить без изменений (в гидроэнергетическом сооружении должна присутствовать плотина, которой на аэрофотоснимке нет). п.6 оставить без изменений (ответ «остров» не отражает сущность) №7: п.3 добавить 0,4 балла</p>	
8	<p>Махнёв Алексей Михайлович Предварительный результат баллов 19,95</p>	<p>Несогласие с оценкой заданий №3 (п.6), №7 (п.5)</p>	<p>Апелляция не удовлетворена <b>Предварительный балл - 19,95*</b></p>	<p>№3: п.6 задание изначально засчитано как частично верное</p> <p>№7: п.5 <b>апелляция отклонена**</b> Комментарии к тексту апелляции: в задании указаны полезные ископаемые, а не горные породы. В общепринятой классификации не существует полезных ископаемых осадочного происхождения</p>	<p><b>*Ожидание решения оргкомитета по итоговому баллу: см. пп. 2, 4 Протокола</b> <b>** нарушение п. 7.6. Регламента</b> <b>См. пп. 2,4 Протокола</b></p>
9	<p>Никишова Алёна Михайловна Предварительный результат баллов 19,45</p>	<p>Несогласие с оценкой заданий №1 (п. 2,9,10), №3 (п.3.1, п.3.2, 3.3, 3.6, 3.7, 3.10, №5 (5.3, 5.5, 5.8), №7 (п.1,3,5)</p>	<p>Апелляция удовлетворена частично; <b>предварительный балл изменен — 19,5 баллов*</b></p>	<p>№ 1: п.2. -добавить 0,5 балла, п.9. -оставить без изменений в работе приставка «не» зачеркнута п.10.- недостаточно абсолютных величин активных температур как для выращивания озимых, так и для выращивания яровых</p> <p>№3: п.1 засчитан как частично верный, начислено 0,3 балла (пометки на полях являются служебными),</p>	<p><b>*Ожидание решения оргкомитета по итоговому баллу: см. пп. 2, 4 Протокола</b></p>

				<p>п.2 оставить без изменений (представленные топонимы не являются озёрами и не являются объектами Финляндии, п.3 изначально засчитан как частично верный,</p> <p>п. 6 изначально засчитан как верный, п.7 изначально засчитан как частично верный (указанный признак является несущественным)</p> <p>п.10 оставить без изменений (не все указанные города специализируется на ракетостроении)</p> <p>№5: п.3 изначально засчитан как частично верный</p> <p>п.5 в гидроэнергетическом сооружении должна присутствовать плотина, которой на аэрофотоснимке нет</p> <p>п.8 на аэрофотоснимке изображён конкретный объект транспортной инфраструктуры</p> <p>№7: П.1 – <b>апелляция отклонена**</b> п.3 оставить без изменений, т. к. в ответе не указано государство, п.5 - <b>апелляция отклонена**</b></p> <p>Комментарии к тексту апелляции: в задании указаны полезные ископаемые, а не горные породы. В общепринятой классификации не существует полезных ископаемых осадочного происхождения</p>	<p><b>** нарушение п. 7.6. Регламента См. пп. 2,4 Протокола</b></p>
10	Добрухин Григорий Константинович	Несогласие с оценкой заданий №7 (п.3), №9 (п.1)	Апелляция удовлетворена частично; итоговый балл изменен — 23,2 балла	<p>№7 п.3: начислено 0,75 балла</p> <p>№9 оставить без изменений (Объекты определены частично верно, но задание выполнено не полностью. Необходимо</p>	

	Предварительный результат баллов 22,2		<b>Изменен статус на: призер 3 степени</b>	было соотнести между собой реки и города. Начислен балл за частично выполненное задание) По результатам повторного рассмотрения работы доначислено за задание №1 – 0,25 балла.	
--	--	--	--	---	--

2. Апелляционная комиссия и жюри констатируют следующее:

работы участников заключительного этапа: **Шакирова Рината Руслановна, Алимов Илья Николаевич, Чистобаева Ирина Анатольевна, Махнёв Алексей Михайлович, Никишова Алёна Михайловна** содержат следующие признаки нарушения п. 35 Положения о Герценовской олимпиаде школьников: «Олимпиадные задания выполняются участником олимпиады самостоятельно без помощи посторонних лиц», и п. 7.6. Регламента проведения Герценовской олимпиады школьников: «Апелляция подается участником лично...»

- - в работах участников зафиксирован высокий процент совпадения как правильных, так и одинаково неправильных вариантов ответов;
- - зафиксировано 100% совпадение формулировок, включая грамматические и фактологические географические ошибки в апелляционных заявлениях по тем заданиям, где у данных участников одинаково неверные ответы (Приложение 1 к Протоколу);
- зафиксированы иные косвенные признаки нарушения п. 35 Положения о Герценовской олимпиаде школьников.

3. На основании изложенного в п. 2, запроса у оргкомитета и получения дополнительных сведений по данным участникам установлено следующее:

- все участники, указанные в п.1, выполняли задания заключительного этапа на одной площадке.
- все участники, указанные в п.1, являются учащимися одного общеобразовательного учреждения.

4. На основании информации пп.1-3 данного Протокола апелляционная комиссия и жюри направляют в оргкомитет Герценовской олимпиады школьников следующие предложения:

4.1. утвердить решением оргкомитета Герценовских олимпиад школьников одно из следующих решений:

- решение апелляционной комиссии о предварительных баллах участников в соответствии с п. 1 Протокола;
- решение о дисквалификации участников, указанных в п. 2 Протокола;
- решение об аннулировании результатов участников, указанных в п. 2 Протокола, по тем заданиям, по которым зафиксированы нарушения Положения и Регламента.

4.2. Направить в адрес руководителя организации высшего образования, выступавшей площадкой, где были зафиксированы нарушения, запрос об объяснении причин выявленных нарушений.

4.3. Направить в адрес руководителя образовательного учреждения, учащимися которого являются участники, указанные п. 2 Протокола., официальное письмо с информацией о выявленных нарушениях.

5. Апелляционная комиссия и жюри направляет в адрес оргкомитета следующие рекомендации:

- 5.1. отказаться в дальнейшем от организации заключительного этапа Герценовской олимпиады школьников на площадке, где выявлены нарушения Порядка и Регламента олимпиады;
- 5.2. внести следующие изменения в Регламент Герценовской олимпиады школьников:
- запретить участникам, нарушившим Положение или Регламент принимать участие в заключительном этапе олимпиады в дальнейшем;
  - в случае, если на площадке не присутствует представитель оргкомитета Герценовской олимпиады школьников,
- обеспечить на площадках проведения заключительного этапа видеотрансляцию в режиме реального времени процесса проведения этапа с момента вскрытия заданий и до момента сканирования выполненных работ участников включительно;
- отправлять материалы заключительного этапа для распечатки после того, как участники олимпиады займут свои места в аудитории.

**Приложение к Протоколу №1 от 24.04.2024 совместного заседания жюри и апелляционной комиссии Герценовской олимпиады школьников по ГЕОГРАФИИ 2023/24 г.**

1. Цитата из апелляционных заявлений участников: Шакирова Рината Руслановна, Алимов Илья Николаевич, Чистобаева Ирина Анатольевна, Махнёв Алексей Михайлович, Никишова Алёна Михайловна (сохранена орфография и пунктуация авторов) по заданию 7, п.5: «из перечисленного золото является рудным п.и., но в качестве альтернативного, если возможно рассмотреть, что калийная соль, в отличии от всех перечисленных п.и является п.и осадочного происхождения».

*Комментарий апелляционной комиссии:* в общепринятой классификации полезных ископаемых нет группы полезных ископаемых: «осадочные». Т.о. после ознакомления с ключами участники подали апелляционные заявления с одинаковой формулировкой и одинаковой фактологической ошибкой в них.

2. Цитата из апелляционных заявлений участников: Шакирова Рината Руслановна, Алимов Илья Николаевич, Чистобаева Ирина Анатольевна (сохранена орфография и пунктуация авторов) по заданию 7, п.2: «Из перечисленных стран, в соответствии с классификацией ООН, Болгария из перечисленных стран не относится к странам Северной Европы, что мною и было рассмотрено как ответ на данный вопрос и найдена лишняя страна из перечня».

*Комментарий апелляционной комиссии:* в задании 7.п.2. на рисунке отчетливо виден флаг Венгрии. Т.о. после ознакомления с ключами участники перепутали флаг Венгрии с флагом Болгарии, подали апелляционные заявления с одинаковым текстом и одинаковой ошибкой.

3. Среднее значение оценки за задание № 8 (среднее арифметическое всех оценок участников заключительного этапа) равно 1,94 при максимально возможном значении – 7,0. MODA (наиболее часто встречающееся или повторяющееся значение в массиве или диапазоне данных) оценки за выполнение всеми участниками заключительного этапа задания 8 равно 1,4. Оценки за задание № 8 участников, указанных в п.2., следующие: 5,6; 5,6; 5,6; 4,9; 4,2. Из 23 победителей и призёров (по предварительным результатам), только 2 дипломанта имеют за это задание оценку, близкую к оценкам вышеуказанных участников. Это оценки 4,9 и 4,55.